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Дело № 05-0543/2805/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

|  |  |
| --- | --- |
| г. Ханты-Мансийск | 11 апреля 2024 года |

Мировой судья судебного участка №5 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Шинкарь М.Х.,

с участием защитника, привлекаемого к ответственности Бирюкова М.С. – Колесникова В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мирового судьи судебного участка № 5 Ханты-Мансийского судебного района дело об административном правонарушении, возбужденное по ч.5 ст. 12.15 КоАП РФ в отношении

Бирюкова Максима Сергеевича, \*\*\*,

УСТАНОВИЛ:

08.03.2024 в 17 час. 31 мин. на \*\*\*, водитель Бирюков М.С. управляя транспортным средством Volkswagen Passat г/н \*\*\*, совершил обгон впереди движущегося транспортного средства с выездом на полосу, предназначенную для движения встречных транспортных средств, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» и дорожной горизонтальной разметки 1.11 ПДД РФ, чем нарушил п.1.3 ПДД РФ, совершил повторное административное правонарушение, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ.

В судебном заседании защитник, привлекаемого к ответственности Бирюкова М.С. – Колесников В.В. с правонарушением не согласился, просил прекратить дело ввиду отсутствия отсутствие состава административного правонарушения в действиях Бирюкова М.С.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции старший инспектор ДПС Джалилов А.Г., пояснил суду, что не помнит точных обстоятельств вменяемого правонарушения Бирюкову М.С., ввиду большого количества составленных иных материалов по другим делам об административных правонарушениях, однако после просмотра в судебном заседании диска с видеозаписью, имеющегося в материалах дела, подтвердил, что действительно им при несении службы выявлен и зафиксирован на данном видео факт нарушения ПДД РФ Бирюковым М.С. при совершении маневра обгона, в зоне действия дорожного знака 3.20 ПДД РФ, место совершения правонарушения, им идентифицировано как 883 км автодороги Р404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск Ханты-Мансийского района ХМАО-Югры, что соответствует представленной в материале схемы организации дорожного движения на указанном участке.

Заслушав свидетеля, защитника привлекаемого лица, изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с п.1.3 ПДД РФ, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства РФ от 23.10.1993 года, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, знаков и разметки.

В соответствии с п. п.3.20 ПДД РФ "Обгон запрещен", утвержденных Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090, запрещается обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

Водитель транспортного средства в соответствии с пунктами 1.3, 10.1 ПДД РФ должен вести транспортное средство с учетом постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований ПДД РФ и обязан следить за наличием знаков и руководствоваться ими во время движения.

В соответствии с ч.4 ст.12.15 КоАП РФ административным правонарушением является выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

По части 5 статьи 12.15 КоАП РФ подлежат квалификации действия по факту повторного совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Положения ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ необходимо рассматривать во взаимосвязи со ст.4.6 КоАП РФ, устанавливающей, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Как разъяснено Постановлением Верховного Суда РФ от 29 мая 2017 г. N 5-АД17-17, объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 КоАП РФ, образуют повторное движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 "Обгон запрещен", 3.22 "Обгон грузовым автомобилям запрещен", 5.11.1 "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств" (когда такая полоса предназначена для встречного движения), 5.15.7 "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений), нарушение дорожного знака 4.3 "Круговое движение".

Как разъяснено в Постановлении Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2022 г. по делу N 16-8407/2022, противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий, в связи с чем ответственности за него, по смыслу части 4 статьи 12.15 КоАП РФ во взаимосвязи с его статьями 2.1 и 2.2, подлежат лица, совершившие соответствующее деяние как умышленно, так и по неосторожности.

Согласно представленной копии постановления по делу об административном правонарушении 18810586230829075050 от 29.08.2023г., Бирюков М.С. привлечен административной ответственности по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ к административному штрафу 5000 руб., постановление вступило в законную силу 25.09.2023г., согласно представленной информации, штраф оплачен 17.09.2023г.

Виновность Бирюкова М.С. в совершении инкриминируемого правонарушения подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств: протоколом об административном правонарушении 86 ХМ 561966 от 08.03.2024, согласно которого водитель Бирюков М.С. 08.03.2024 в 17 час. 31 мин. на \*\*\*, управляя транспортным средством Volkswagen Passat г/н \*\*\*, совершил обгон впереди движущегося транспортного средства с выездом на полосу, предназначенную для движения встречных транспортных средств, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» и дорожной горизонтальной разметки 1.11 ПДД РФ, чем нарушил п.1.3 ПДД РФ, совершил повторное административное правонарушение, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ; схемой правонарушения от 08.03.2024 на участке \*\*\*, с которой Бирюков М.С. ознакомлен, был согласен с вменяемым правонарушением; рапортом должностного лица ГИБДД об обстоятельствах выявленного правонарушения; копией карточки операций с водительским удостоверением Бирюкова М.С., что подтверждает его личность как водителя Volkswagen Passat г/н \*\*\*; копией постановления по делу об административном правонарушении 18810586230829075050 от 29.08.2023г., Бирюков М.С. привлечен административной ответственности по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ к административному штрафу 5000 руб., постановление вступило в законную силу 25.09.2023г., согласно представленной информации, наказание исполнено 17.09.2023; копией схемы расположения дорожных знаков и разметки 881 км – 884 км Р404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск Ханты-Мансийского района ХМАО-Югры; видеозаписью на диске, которая в совокупности с иными представленными доказательствами по делу, фиксирует вменяемый состава административного правонарушения.

Все исследованные доказательства мировой судья считает относимыми и допустимыми, так как они составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены, получены с соблюдением требований КоАП РФ, полностью согласуются между собой, и нашли объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Довод защитника о том, что сотрудником полиции неверно указано место совершения правонарушения, опровергается показаниями допрошенного в суде свидетеля Джалилова А.Г. и не является основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении.

В силу части 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья указанного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении; при этом несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела, по существу.

Вопрос о времени и месте совершения административного правонарушения, равно как и другие обстоятельства, подлежащие в силу статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлению по делу об административном правонарушении, выясняется при его рассмотрении.

Как усматривается из материалов дела, а также видеозаписи, административное правонарушение совершено Бирюковым М.С. на 883 км автодороги Р404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск Ханты-Мансийского района ХМАО-Югры (километры от дорожных столбиков, в сторону города Ханты-Мансийска из города Сургута, идут на увеличение).

Мировой судья признает представленную в материалы дела видеозапись допустимым доказательством по делу, поскольку на ней зафиксированы обстоятельства, имеющие значение для установления обстоятельств дела. Тот факт, что видеозапись осуществлялась сотрудниками полиции на видеорегистратор, не свидетельствуют о недопустимости сведений, зафиксированных на видеозаписи, поскольку, вопреки утверждению защитника, видеорегистратор не является специальным техническим средством измерения, следовательно, соответствующих сертификатов, в данном случае, не требуется.

Суд полностью доверяет представленным доказательствам, т.к. из данных доказательств суд устанавливает наличие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности. Указанные доказательства являются допустимыми и относимыми доказательствами по данному делу. Обстоятельств, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Протокол об административном правонарушении и иные материалы дела в отношении Бирюкова М.С. составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ. Нарушений прав Бирюкова М.С. при составлении административного материала допущено не было.

Таким образом, вина Бирюкова М.С. и его действия по факту повторного совершения административного правонарушения, предусмотренного 4 статьи 12.15 КоАП РФ, нашли свое подтверждение при рассмотрении дела.

Действия Бирюкова М.С. мировой судья квалифицирует по ч.5 ст.12.15 КоАП РФ.

Смягчающих, отягчающих административную ответственность обстоятельств мировым судьей не установлено.

Определяя вид и меру административного наказания, суд учитывает характер и тяжесть совершенного правонарушения, личность правонарушителя, мировой судья считает возможным и необходимым назначить Бирюкову М.С. наказание в виде лишение права управления транспортными средствами, административный штраф назначен быть не может в силу того, что штраф назначается в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи, что не установлено в рамках рассмотренного дела.

Руководствуясь ст.ст.23.1, 29.5, 29.6, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Бирюкова Максима Сергеевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст. 12.15 КоАП РФ, и назначить наказание в виде лишение права управления транспортными средствами на срок один год.

Вступившее в законную силу постановление о назначении административного наказания, в соответствии с требованиями ст.31.3, 32.5 КоАП РФ, направить в ОГИБДД МО МВД России «Ханты-Мансийский», для исполнения.

Разъяснить лицу, в отношении которого вынесено постановление, что в соответствии с ч.1 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч. 1 - 3 ст. 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В соответствии с ч.2 ст.32.7 КоАП РФ, в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Ханты-Мансийский районный суд через мирового судью, в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья М.Х. Шинкарь

Копия верна

Мировой судья М.Х. Шинкарь